**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-17 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-04/21 в отношении адвоката**

**П.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

01.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.М.В. в отношении адвоката П.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2017-2018 г.г. заявитель подписала с АБ «…..» три договора, по которым юридическую помощь ей оказывала адвокат П.Л.С. До 09.11.2020г. заявитель полагала, что договоры исполняются адвокатом надлежащим образом. 09.11.2020г. заявитель получила от адвоката письмо с требованием подписать дополнительное соглашение к договору № 08-11-1/17 от 19.07.2017г. 10.11.2020г. заявитель получила письмо с требованием подписать данное дополнительно соглашение задним числом, а 12.11.2020г. письмо с требованием подписать дополнительные соглашения и акты ко всем трём договорам. 18.11.2020г. заявитель запросила у адвоката финансовый отчёт, на что адвокат ответила «что это такое?». 23.12.2020 г. адвокат направила заявителю фальшивый счёт от имени адвокатского бюро, с целью оказания давления. 28.12.2020г. заявитель направила в адвокатское образование письмо с просьбой о предоставлении заверенных копий договоров, финансовых документов, на что 09.02.2021г. в её адрес поступило письмо, содержащее новые финансовые требования. 04.02.2021г. заявитель отозвала выданные адвокату доверенности, но они так и не были ей возвращены. 05.03.2021г. заявитель получила ответ из адвокатского бюро, в котором сообщалось, что действующие договоры отсутствуют, счета не выставлялись, а три вышеуказанных договора прекратили своё действие через месяц после их заключения.

01.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1219 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Л.С. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п. 2 ст.5, пп.1 п.1 ст.9, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.М.В., выразившегося в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи и оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения;
* требовала от доверителя подписания дополнительных соглашений и актов выполненных работ задним числом;
* после отмены поручения не вернула доверителю полученную от него доверенность;
* сфальсифицировала счёт от имени АБ «…..» и требовала от доверителя его оплаты под угрозой взыскания в судебном порядке более значительных денежных средств;
* допустила обман доверителя, сообщив о наличии у неё долга перед АБ «…..», а также по поводу размера вознаграждения, которое доверитель якобы должна выплатить (называя различные денежные суммы, сообщая об «огромных скидках»).

24.05.2021. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, заявив, что в условия заключённых соглашений долгое время не вникала, оказывавшуюся адвокатом в 2017-2020гг. по истечении срока действия соглашений юридическую помощь она оплачивала, исходя из условий ранее заключенных соглашений,но сообщить подробности оплаты отказалась.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что упустила из виду то обстоятельство, что заключенные соглашения носили срочный характер. Поскольку на протяжении длительного времени поручение доверителя исполнялось в полном объеме и претензий с ее стороны не было, адвокат предприняла попытки надлежащего оформления сложившихся отношений. Поскольку доверитель отказалась подписать соглашение «задним числом», ею было подписано предложенное адвокатом дополнительное соглашение от 09.11.20г. к договору № 08-11-1/2017 от 19.07.17г. Однако, по не известным адвокату причинам, оно не было подписано руководством адвокатского бюро. По мнению адвоката, это свидетельствует о признании доверителем имеющихся обязанностей в отношении адвоката и о заключении данного дополнительного соглашения даже при отсутствии подписи лица, уполномоченного заключать соглашения от имени адвокатов бюро. Заявитель начала предъявлять претензии в связи с завершением судебных дел и предъявлением исполнительных листов к исполнению, поскольку соглашением сторон был предусмотрен гонорар успеха. Для обоснования объема и стоимости оказанной юридической помощи в информационном порядке адвокатом был направлен отчет, оформленный в виде счета от имени адвокатского бюро, однако без подписи и уполномоченного лица.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет частично соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что по истечении срока действия соглашений юридическая помощь заявителю оказывалась адвокатом без надлежащего оформления правоотношений.

В отношении возврата доверенностей адвокатом представлены почтовые документы об отправке доверителю, однако заявитель не подтверждает получение документов.

Вместе с тем из представленной в материалах дисциплинарного производства переписки явствует, что адвокатом П.Л.С. в интересах заявителя был фактически выполнен значительный объём правовой работы, подробно обсуждавшийся с О.М.В., принимавшей соответствующую юридическую помощь. Определение размера гонорара адвоката, подлежащего оплате и фактически оплаченного, не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты.

Совет не соглашается с заключением Квалификационной комиссии АПМО в части квалификации представленного адвокатом счета в качестве сфальсифицированного документа строгой отчетности. Данный счет не содержит обязательных реквизитов, необходимых для его исполнения – печати и подписи уполномоченного лица. Очевидно, что документ не вполне корректно использован адвокатом в качестве формы представления отчета о проделанной работе и обоснования размера гонорара адвоката в соответствии с признаваемыми сторонами договоренностями. Не могут быть квалифицированы в качестве действий, направленных к обману доверителя, предложения адвоката оформить фактически сложившиеся между сторонами отношения. Тем более, что соглашение, распространяющее действие ранее заключенных договоров на последующие взаимоотношения сторон, доверителем одобрено и подписано. Не может быть квалифицирована как обман позиция адвоката, обосновывающая объем оказанной доверителю помощи и размер подлежащего выплате гонорара.

Поскольку в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ не входит определение размера взаимных гражданско-правовых обязательств и денежных требований сторон дисциплинарного производства, соответствующие споры подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.М.В., выразившиеся в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи и оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения;
* после отмены поручения не вернула доверителю в разумный срок полученную от него доверенность.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов